

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
promovarea invențiilor**

Analizând **propunerea legislativă privind promovarea invențiilor**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b790 din 22.12.2010,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare achiziționarea brevetelor de invenție cu aplicabilitate în diferite industrii de către statul român, prin intermediul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, în vederea stimulării activității de cercetare și inovare și a asigurării unui cadru legal de valorificare a vârfurilor inteligenței românești.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor **ordinare**, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituție, republicată.

2. Deoarece măsurile propuse presupun influențe asupra bugetului de stat, sunt incidente dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituție, republicată, în sensul obligativității solicitării punctului de vedere al Guvernului în acest sens.

3. Referitor la soluțiile preconizate, dincolo de exprimarea ambiguă, **art.1 vizează o ipoteză reglementată la art.5 din Legea nr.64/1991 privind brevetele de invenție, republicată**, pentru că este circumscrisă sferei așa-numitelor „invenții de serviciu”, în diferitele

modalități în care aceasta se poate realiza (ca urmare a încredințării în mod explicit a unei misiuni inventive de către unitate; prin cunoașterea sau folosirea tehnicii ori mijloacelor specifice ale unității sau a datelor existente în unitate ori cu ajutorul material al acesteia; ca urmare a comandării cercetării de către unitate, în baza unui contract de cercetare). Mai precis, textul propus de inițiator se referă la acele situații în care dreptul la brevetul de invenție aparține inventatorului cercetător, potrivit legii sau în virtutea unei clauze contrare.

Textul face vorbire despre „achiziționarea”, de către Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, a „realizărilor omologate” ale cercetătorilor titulari de brevet. Or, această formulă este, de asemenea, reglementată de legea sus-menționată, prin mecanismul **cesiunii** drepturilor ce decurg din brevet.

Din interpretarea coroborată a acestui articol cu art.2 (care face vorbire despre „valorificarea brevetelor achiziționate prin contractele încheiate”) rezultă, însă, că intenția inițiatorului este mai degrabă o cesiune a dreptului la acordarea brevetului.

Menționăm însă că termenul „achiziționare” este unul impropriu, modalitățile legale de transmitere a drepturilor ce decurg din brevet fiind **cesiunea** sau licența, iar textul contravine art.44 alin.(1) din Constituție, republicată, întrucât prin expresia „sunt achiziționate” îngrădește libertatea de dispoziție a inventatorului, acesta fiind practic obligat să transmită dreptul la acordarea brevetului sau, după caz, drepturile ce decurg din brevet.

Totodată, textul generează confuzie întrucât, pe de o parte, termenul „realizări” poate să ducă cu gândul la realizările tehnice care prezintă caracter de noutate la nivelul unei unități, prevăzute la art.73 din lege, și care reprezintă o categorie juridică distinctă de invenții, iar pe de altă parte omologarea nu are ca obiect invenția în sine.

**4. Art.2**, prin sintagma „promovează brevetele achiziționate”, folosită la **alin.(1)**, este lipsit de precizia unei norme juridice.

Totodată, contraprestația Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri nu poate consta într-o cotă procentuală dintr-un **eventual** câștig obținut **ulterior** transmiterii, așa cum se propune la **alin.(2)**, mecanismul normal și legal fiind acela al cesiunii **cu titlu oneros**.


5. Textul **art.3** este contradictoriu, întrucât vorbește, pe de o parte, despre „lista brevetelor achiziționate”, iar pe de altă parte despre „contract”, ca și cum printr-un contract s-ar „achiziționa” mai multe „brevete”.

6. În ceea ce privește norma propusă la **art.4**, menționăm că sistemul de publicitate a brevetelor este cel prevăzut la art.30 alin.(3) din lege, potrivit căruia acestea se înscriu în Registrul național al brevetelor de invenție.

În același timp, menționăm că „inovația” despre care face vorbire textul, alternativ cu invenția, nu mai există ca o categorie juridică. Ea era reglementată prin Legea nr.62/1974 privind invențiile și inovațiile (abrogată prin Legea nr.64/1991), definitiv pentru această realizare tehnică fiind caracterul de noutate pe care trebuia să-l prezinte pe plan național.

7. **Art.5**, este necorespunzător, întrucât, referitor la „prevederile art.1”, se înțelege că negocierea este o etapă care succede „achiziționării”.

Față de cele de mai sus, în forma prezentată, propunerea legislativă nu poate fi promovată.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILESCU  


București

Nr.62/20.01.2011

*Lege privind brevetele de invenție*

- |                               |                                    |                             |                        |
|-------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|------------------------|
| 1 republicare cu renumerotare | Lege privind brevetele de invenție | M. Of. nr. 541/8 aug. 2007  |                        |
| 2 rectificare                 | RECTIFICARE                        | M. Of. nr. 638/18 sep. 2007 | <i>elimină art. 74</i> |